

Końskowola, 03.12.2014 r.

ZAG.383-10/2014

*z ob. 4162*

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. ZAG.383-10/2014 – dostawy komputerów, drukarek, kserokopiarek, skanerów, różnego sprzętu komputerowego dla LODR w Końskowoli

Lubelski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Końskowoli na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

#### Zadanie nr 1

#### Parser sp. z o.o. ul. Szlenkierów 1/33, 01-181 Warszawa

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert.

Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów
Parser sp. z o.o. ul. Szlenkierów 1/33, 01-181 Warszawa	100,00
Forti Krzysztof Jurek ul. Marii Curie Skłodowskiej 18/204, 26-600 Radom	92,48
Alltech sp. j., Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	90,39
Arris Computer Tomasz Stolarek ul. Polna 21, 24-100 Puławy	89,89
SANSEC Poland S.A. ul. Prusa 2, 00-493 Warszawa	89,45

#### Informacja o ofertach odrzuconych:

1. Framko 2 sp. j. J. Strykowski, S. Miazga ul. Duża 22, 25-013 Kielce – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
2. SUNTAR sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
3. Centrumelektroniki Arkadiusz Wlazłowski Rafał Wlazłowski sp. j., ul. Korfatego 7, 42-600 Tarnowskie Góry – art. 89 ust. 1 pkt 1 – oferta jest niezgodna z ustawą; art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
4. Yamo sp. z o.o. Oddział Katowice Al. Roździeńskiego 188B, 40-203 Katowice – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
5. VICO sp. j. D. Daniłowski, K. Zakrzewski ul. Droga Męczenników Majdanka 74, 20-325 Lublin – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
6. FHU INTERSELL Waldemar Płonka, ul. Armii Krajowej 7c, 42-520 Dąbrowa Górnicza – art. 89 ust. 1 pkt 1 – oferta jest niezgodna z ustawą; art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Lubelski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Końskowoli zgodnie z art. 94 ust 1 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zawrze umowę w sprawie udzielenia zamówienia publicznego dnia **09.12.2014 r.**

Wykonawcom i innym podmiotom, jeżeli mają lub mieli interes prawny w uzyskaniu danego zamówienia oraz ponieśli lub mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, przysługują środki ochrony prawnej wymienione w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232).

Z poważaniem

DYREKTOR  
  
mgr Antoni Skrabucha