

NAG.383-1/2014

Dot. 60L

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. postępowania na dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek i faksów

Lubelski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Końskowoli na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez

### **PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak spółka jawna ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź**

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert.

Lp	Wykonawca	Cena ofertowa brutto
9.	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak spółka jawna ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź	112 797,15 zł
10.	Agencja Handlowo-Usługowa WIDOK sp. z o.o. ul. Wojciechowska 5, 20-704 Lublin	116 215,29 zł
2.	Gandolf Andrzej Kulesza ul. Oszymańska 7, 03-503 Warszawa	116 620,00 zł
1.	"LASER1" Osieja Jerzy, Suchodolski Zdzisław ul. Warszawsla 31/33, 25-518 Kielce	116 834,01 zł
5.	EUROOFFICE GLOBALEX Piotr Mikłasz ul. Grunwaldzka 42/1B, 50-356 Wrocław	123 067,65 zł
8.	Dalimex sp. z o.o. ul. Obywatelska 4, 20-092 Lublin	127 874,34 zł

Informacja o ofertach odrzuconych z postępowania:

1. Catridge Control Kielce sp. z o.o., ul. Zagórska 186, 25-346 Kielce – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia; art. 89 ust. 1 pkt 5 w z. z art. 24 ust. 2 pkt 4 – oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
2. GSC Poland sp. z o.o. ul. Wyspiańskiego 15A, 32-050 Skawina – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SOLO-KOŁOS Zakład Pracy Chronionej, ul. Warszawska 363/365, 42-200 Częstochowa – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
4. Firma Handlowa "KODI" Halina Nowaczyńska, Roman Nowaczyński spółka jawna, ul. Łęczyńska 58, 20-309 Lublin – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia; art. 89 ust. 1 pkt 5 w z. z art. 24 ust. 2 pkt 4 – oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
5. ABM System sp. z o.o. ul. Pałacowa 1/30, 01-249 Legionowo – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania:

1. Catridge Control Kielce sp. z o.o., ul. Zagórska 186, 25-346 Kielce – art. 24 ust. 2 pkt 4 – wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
2. Firma Handlowa "KODI" Halina Nowaczyńska, Roman Nowaczyński spółka jawna, ul. Łęczyńska 58, 20-309 Lublin – art. 24 ust. 2 pkt 4 – wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Lubelski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Końskowoli zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zawarze umowę w sprawie udzielenia zamówienia publicznego nie wcześniej niż dnia 14.02.2014 r.

Wykonawcom i innym podmiotom, jeżeli mają lub mieli interes prawny w uzyskaniu danego zamówienia oraz ponieśli lub mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, przysługują środki ochrony prawnej wymienione w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

  
DYREKTOR  
mgr Antoni Skrabucha