

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. NAG.383-7/2013 – dostawa 17 szt komputerów przenośnych

Lubelski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Końskowoli na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez

ARRIS COMPUTER Tomasz Stolarek ul. Polna 21, 24-100 Puławy

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert.

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
1	TEST-SYSTEM s.c. ul. Młyńska 11, 66-400 Gorzów Wielkopolski	85,64
3	ForTi Krzysztof Jurek ul. Curie Skłodowskiej 18/210, 26-600 Radom	95,30
12	ARRIS COMPUTER Tomasz Stolarek ul. Polna 21, 24-100 Puławy	100,00

Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania:

1. Komputronik S.A. ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań – art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.
2. Net Center Tomasz Kaczmarczyk ul. Derkacza 5, 44-114 Gliwice – art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych – Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Informacja o ofertach odrzuconych w postępowaniu:

1. CEZAR sp. z o.o. ul. Jaśminowa 1a 05-825 Grodzisk Mazowiecki – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
2. Parser sp. z o.o., ul. Szlenkierów 1/33, 01-181 Warszawa – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
3. PPUH ENTERPRISE ul. Krótka 3, 42-200 Częstochowa – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
4. Komputronik S.A. ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz art. 89 ust. 8 pkt 8 – jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.
5. PRZP-Z. Leśniak sp. j. ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

6. Net Center Tomasz Kaczmarczyk ul. Derkacza 5, 44-114 Gliwice – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
7. SUNTAR sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
8. CPU ZETO sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
9. ALTERNATIVE TECHNOLOGY sp. z o.o. ul. Igańska 24,04-087 Warszawa – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Lubelski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Końskowoli zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zawrze umowę w sprawie udzielenia zamówienia publicznego nie wcześniej niż dnia 08.10.2013 r.

Wykonawcom i innym podmiotom, jeżeli mają lub mieli interes prawny w uzyskaniu danego zamówienia oraz ponieśli lub mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, przysługują środki ochrony prawnej wymienione w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.)

DYREKTOR
mgr Antoni Skrabucha



skrab