

ZAG.383-05/2011

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dot. ZP.383/05/2011 – wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej remontu Ośrodka Szkoleniowego w LODR w Końskowoli**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu została wybrana oferta złożona przez

**APS 97 Bartosz Kozłowski ul. Powstańców Warszawy 16A/22, 05-5010 Piaseczno**

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza pod względem przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryteriów oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert:

Lp	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów	Punkty razem
4.	Pracownia Projektowa "VERSUS" Małgorzata Walas ul. Grabiszyńska 163, 53-761 Wrocław	28,94	28,94
7.	Beata Mazurek - Architekt, ul. Górna 19A/10, 25-415 Kielce	44,72	44,72
8.	B Kwadrat Antoni Baryła, ul. Strycharska 5/48, 93-521 Łódź	25,71	25,71
9.	Pracownia Projektowa F-11 dr inż. arch Marcin Furtak, ul. Grochowska 6B, 31-521 Kraków	46,48	46,48
11.	Pracownia Architektury "FORMAT" Jarosław Wołosiewicz, ul. Modlińska 1, lok. 203, 204, 15-066 Białystok	47,86	47,86
13.	APS 97 Bartosz Kozłowski, ul. Powstańców Warszawy 16A/22, 05/500 Piaseczno	100	100
14.	Biuro Usług Projektowych "INSTALKOMFORT" Krzysztof Łukasz Maciejewski, ul. Wilczyńskiego 1A, 10-686 Olsztyn	60	60
16.	Biuro Projektów "EURO-INSTAL" Leszek Kwiecień, Oś. Kolorowe 15/35, 31-939 Kraków	88,89	88,89
17.	AVASTUDIO Miłosz Łucki, ul. Solna 53, 32-020 Wieliczka	44,28	44,28
18.	"A.M. Designe" Ali Mchawrah, ul. Kraszewskiego 14/23, 24-100 Puławy	53,73	53,73
19.	Zakład Usług Inwestycyjnych "PROINBUD" ul. Długa 5, 20-346 Lublin	29,27	29,27
20.	Biuro Projektowo-Inżynierskie "Redan" sp. z o.o., ul. Jagiellońska 69, 70-382 Szczecin	32,14	32,14
22.	EMGIEprojekt sp.z o.o., ul. Górna 20, 25-415 Kielce	36,73	36,73
23.	"KARCAD" Chmielowice, ul. Spacerowa 23, 26-026 Morawica	75,76	75,76

24.	Karpla Konsulting sp. z o.o., ul. Brzozowa 17/16, 31-050 Kraków	46,13	46,13
25.	NEON Wojciech Norberciak Kolonia Borek, ul. Przemysłowa 3, 42-262 Poczesna	67,92	67,92
26.	Ezon Studio ul. Wysoka 33, 21-560 Międzyrzec Podlaski	83,92	83,92
27.	Wielobranżowe Towarzystwo Projektowano-Produkcyjne MARWIT sp. z o.o., ul. Częstochowska 16, 44-100 Gliwice	66,67	66,67
28.	Konsorcjum firm Profil Jolanta Nowak, ul. Świętojańska 5b, 44-100 Gliwice, CoreMatic - Jarosław Pierzchawka, ul. Warszawska 31c/30, 44-102 Gliwice	72	72
29.	Wandachowicz-Kashyna Architekci sp. p., ul. Rynek 18/2, 62-020 Swarzędz	43,27	43,27
30.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Grażyna Bogusiewicz Pracownia Projektowa "MAXPOL", ul. Żeromskiego 51 A, 26-600 Radom	51,28	51,28
31.	Pracownia Projektowa "PORTAL" mgr inż. arch. Włodzimierz Cichoń, ul. L. Wawrzyńskiej 29, 25-347 Kielce	76,6	76,6
32.	Biuro Projektowo-Uslugowe "ELHAN" sp. z o.o., ul. Tyniecka 12, 02-630 Warszawa	59,02	59,02

Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania:

1. Biuro Usług Technicznych „Marel-Projekt” s.c. Lis Marek i Metlerski Artur, ul. Traugutta 54/12, 26-600 Radom – art. 24 ust. 2 pkt 4 – nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.
2. Przedsiębiorstwo Projektowo-Uslugowe „Miastoprojekt-Lublin” sp. z o.o., ul. Olszewskiego 5, 20-481 Lublin – art. 24 ust. 2 pkt 4 – nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.
3. „Studio IN” s.c. Lilianna Śliwińska & Dariusz Dymarek, ul. Parkowa 42/1, 51-616 Wrocław – art. 24 ust. 2 pkt 4 – nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

1. E-certificate sp. z o.o., Al. Pokoju 29B/3, 31-564 Kraków – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
2. Marek Zieliński ul. W. Witosa 15, 22-200 Włodawa – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
3. MBM – Firma Konsultingowa i Projektowo-Badawczo-Budowlana sp. z o.o., ul. J. Wybickiego 10/5, 51-114 Wrocław – art. 89 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 82 ust. 1 – oferta jest niezgodna z ustawą; wykonawca może złożyć jedną ofertę.
4. Zakład Projektowo-Budowlany BEEMWU-Wrzesień ul. Olsztyńska 21/4, 11-500 Giżycko – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
5. Sawa-Tech Projektowanie i Wykonawstwo sp. z o.o. ul. Mesyńska 20, 02-761 Warszawa – art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
6. Biuro Usług Technicznych „Marel-Projekt” s.c. Lis Marek i Metlerski Artur, ul. Traugutta 54/12, 26-600 Radom – art. 89 ust. 1 pkt 5 - została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

7. Przedsiębiorstwo Projektowo-Uslugowe „Miastoprojekt-Lublin” sp. z o.o., ul. Olszewskiego 5, 20-481 Lublin – art. 89 ust. 1 pkt 5 - została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
8. „Studio IN” s.c. Lilianna Śliwińska & Dariusz Dymarek, ul. Parkowa 42/1, 51-616 Wrocław – art. 89 ust. 1 pkt 5 – oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia tj. w dniu 09.03.2011 r.

Z poważaniem

DYREKTOR

dr inż. Tadeusz Kotarski

