

LODR / Końskowoli	
DZIAŁ MANO	
DATA	11.02.2009 r.
PRZEKAZANO	91
WZROK	
WZROK	
WZROK	

PRAXIS ŁÓDŹ  
 Pilecka i Petlak Spółka Jawna  
 90-516 Łódź, ul. Wólczańska 66  
 Tel.: 042 6360271  
 Tel./faks: 042 6372389  
 E mail: biuro@praxis.lodz.pl

Łódź, dnia 10.02.2009r.

**Lubelski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Końskowoli**  
 24-130 Końskowola, ul. Pożowska 8

**PROTEST**

Podstawa prawna: Art. 180, Ustawy z dn. 29.01.2004r. – Prawo Zamówień Publicznych (PZP) z późniejszymi zmianami

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów eksploatacyjnych do sprzętu komputerowego, znak sprawy: ZP.383-08/08/LODR.*

W związku z otrzymaną w dniu 06.02.2009r. informacją o wynikach niniejszego postępowania, zgodnie z dyspozycją zawartą w art.180, ust.2 PZP, mając oczywisty interes prawny, wynikający z faktu niesłusznego odrzucenia oferty PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp.j. z siedzibą w Łodzi na podstawie art. 89, ust.1, pkt2 PZP oraz wyboru droższej oferty P.W. MULTIKOM Adam Papierski z siedzibą w Bydgoszczy, przez co zostaliśmy pozbawieni możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia, składamy protest na wyżej wymienione czynności Zamawiającego i wnosimy o:

- 1) przywrócenie do postępowania oferty PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp.j., w celu dokonania czynności, do wykonania których Zamawiający był zobowiązany na podstawie art.87 ust.2 pkt.2;
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty P.W. MULTIKOM;
- 3) dokonanie powtórnej oceny ofert złożonych w postępowaniu i wyboru oferty najkorzystniejszej.

**UZASADNIENIE**

Zamawiający w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp.j. napisał, że w pozycji 61 i analogicznie w pozycji 62 kosztorysu ofertowego Wykonawca wycenił tylko 2 sztuki tonerów zamiast wymaganych 3 sztuk. W związku z tym, w oparciu o art.89 ust.1 pkt2 PZP, odrzucił ofertę Protestującego. Jak widać z przedstawionego poniżej przedmiotowego fragmentu oferty, stwierdzenie Zamawiającego, że w wyżej wymienionych pozycjach kosztorysu wyceniono po 2 sztuki tonerów jest

bezpodstawne i niezgodne ze stanem faktycznym, wynikającym ze znajdujących się tam jednoznacznych zapisów.

Lp	1 Nazwa	2 Ilość	5 Cena jedn.netto
61	Xero Samsung SCX 4720FN	3 szt	122,95
62	Xero Sharp AR-5316	3 szt	180,33

W obu przypadkach w ofercie PRAXIS ŁÓDŹ, niezbite fakty wskazują, że, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, zaoferowano prawidłowe ilości tonerów. Natomiast **oczywistym jest, że wynik działania  $3 \times 122,95$  nie jest równy 245,90 a wynik działania  $3 \times 180,33$  nie jest równy 360,66**, z dalszymi tych błędów konsekwencjami, co świadczy, że w tych pozycjach kosztorysu ofertowego popełniono **oczywiste błędy rachunkowe**, tzn. błędy bezsporne, niebudzące wątpliwości, niewymagające prowadzenia żadnych wyjaśnień.. Błędy, o których mowa powyżej, przed ubiegłoroczną nowelizacją Ustawy - Prawo Zamówień Publicznych, były wymienione w art.88, w katalogu błędów rachunkowych, które zamawiający zobowiązany był poprawiać w ofertach wykonawców („jeżeli obliczona cena nie odpowiada iloczynowi ceny jednostkowej oraz liczby jednostek miar, przyjmuje się, że prawidłowo podano liczbę jednostek miar oraz cenę jednostkową”). Po nowelizacji nastąpiło rozszerzenie prawa zamawiających do poprawiania oczywistych błędów rachunkowych, poprzez zastąpienie zamkniętego katalogu błędów zapisem: „Zamawiający poprawia w ofercie: ... **oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek ... niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.**” ( art.87 ust.1a pkt2 PZP ). Intencją ustawodawcy było zapobieżenie sytuacjom, w których najkorzystniejsze cenowo oferty były odrzucane tylko dlatego, że nie można było w nich poprawić oczywistych błędów rachunkowych i w efekcie zamawiający wybierał, wbrew interesowi publicznemu, oferty droższe. W niniejszym postępowaniu Zamawiający był zobligowany zapisami w/w Ustawy do dokonania poprawek oczywistych błędów rachunkowych w ofercie PRAXIS ŁÓDŹ. Pilecka i Petlak Sp.j., ale tego nie uczynił.

Mając na względzie powyższe argumenty wnosimy jak we wstępie.

PRAXIS ŁÓDŹ Sp.j  
WSPÓŁWŁAŚCICIEL

Tadeusz Petlak

**PRAXIS ŁÓDŹ**

Pilecka i Petlak Spółka jawna  
90-516 Łódź, ul. Wólczańska 66  
tel./fax 0426372389, 0426372067  
REGON 471222721 NIP 725-10-20-624