

Lubelski
Ośrodek Doradztwa Rolniczego
w Końskowoli
24-130 Końskowola, ul. Pożowska 8
tel./fax (081) 881-62-85
Regon 004204461 NIP 716-00-14-150
ODA . 383 / 2088 / 2007

Końskowola, 19 września 2007r.

Protestujący:

ESKOM E. i S. Niklewicz Sp. j.
ul. Zimna 2 lok. 24
00-138 Warszawa

Oprotestowany:

Lubelski Ośrodek Doradztwa Rolniczego
w Końskowoli
ul. Pożowska 8
24-130 Końskowola

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego dla LODR w Końskowoli znak sprawy.: ZP.383-10/07/LODR

Informacja o odrzuceniu protestu

Na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (j.t. Dz.U. z 2006r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.) Zamawiający, Lubelski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Końskowoli, ul. Pożowska 8, 24-130 Końskowola, odrzuca protest firmy ESKOM E. i S. Niklewicz Sp. j. z siedzibą w Warszawie ze względu na jego wniesienie przez Protestującego po terminie.

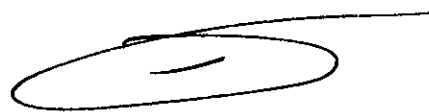
UZASADNIENIE

W dniu 27 sierpnia Zamawiający dokonał otwarcia ofert w postępowaniu ZP.383-10/07/LODR na dostawę sprzętu komputerowego dla LODR w Końskowoli. Na realizację zadania nr 1 (dostawa 122 szt. laptopów) wpłynęły oferty dwóch Wykonawców – KAREN NOTEBOOK S.A. oraz ESKOM E. i S. Niklewicz Sp. j.

W dniu 5 września 2007 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty i za najkorzystniejszą uznał ofertę KAREN NOTEBOOK S.A. z siedzibą w Warszawie. W tym samym dniu Zamawiający przesłał faksem oraz listem poleconym za potwierdzeniem odbioru informację o wyborze najkorzystniejszej oferty do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w tym do Protestującego.

Zgodnie z treścią art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp) Wykonawcy, który złożył ofertę w postępowaniu, przysługuje protest na czynność Zamawiającego polegającą na wyborze najkorzystniejszej oferty. Przepis art. 180 ust. 2 Pzp stanowi z kolei, że protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, przy czym protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do zamawiającego w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią.

W przedmiotowym postępowaniu termin na wniesienie protestu, wobec faktu poinformowania Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 5 września, upłynął w dniu 12 września 2007 r. Zamawiający wyjaśnia w tym miejscu, że protest firmy ESKOM E. i S. Niklewicz Sp. j. wpłynął do siedziby Zamawiającego – w taki sposób, że



mógł on się zapoznać z treścią protestu – dopiero w dniu 13 września 2007 r., czego potwierdzeniem jest stempel „Wpłynęło” opatrzony przez pracownika sekretariatu podpisem i wskazaną wyżej datą.

Zamawiający przypomina jednocześnie, że w Rozdz. XI pkt. 5.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazał, iż obowiązuje go pięciodniowy tydzień pracy, od poniedziałku do piątku, w godz. 7-15. W dniu 12 września pracownik Sekretariatu, p. Anna Sosik, a także dwóch innych pracowników pracujących na co dzień w pomieszczeniu sekretariatu, p. Elżbieta Życka oraz p. Monika Zwolska-Steć, opuściły stanowisko pracy punktualnie o godz. 15.00. Wszystkie trzy osoby stwierdziły jednoznacznie, że w momencie opuszczania i zamykania pomieszczenia Sekretariatu nie zauważyły faktu wpłynięcia jakiegokolwiek dokumentu drogą faksową. Dopiero nazajutrz, tj. 13 września 2007 r., pracownik sekretariatu, p. Anna Sosik, odnalazła na urządzeniu faksowym protest firmy ESKOM E. i S. Niklewicz Sp. j. Na dokumencie tym, w lewym górnym rogu widnieje data i godzina nadania – 12.09.2007 r. g. 14.56.

Zamawiający stwierdza zatem w sposób bezsporny, że Protestujący rozpoczął nadawanie dokumentu na cztery minuty przed zakończeniem urzędowania przez Zamawiającego, przy czym samo nadawanie i przesyłka dokumentu 11-stronicowego trwa zdecydowanie ponad 5 minut i z tego powodu urządzenie faksowe Zamawiającego rozpoczęło drukowanie dokumentu dopiero po godz. 15.00, a zatem po zakończeniu urzędowania.

Jak wynika z orzecznictwa Zespołu Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych „*jeżeli protest dotarł do siedziby Zamawiającego drogą faksową po zakończeniu godzin urzędowania nie mógł on zapoznać się z treścią protestu w tym dniu*” (wyrok z dnia 21.06.2004 sygn. UZP/ZO/0-884/04). W innym orzeczeniu (wyrok z dnia 03.08.2006 sygn. UZP/ZO/0-2195/06) Zespół Arbitrów stwierdza, że „*termin do złożenia protestu mija o godzinie 24.00*”, ale w uzupełnieniu dodaje, że ma to miejsce tylko wówczas, jeżeli Zamawiający „*nie podnosi, iż protest doszedł do niego w takim czasie, iż nie mógł się on zapoznać z jego treścią*”.

Wobec powyższego, a zwłaszcza wobec faktu, iż Zamawiający mógł zapoznać się z treścią protestu firmy ESKOM E. i S. Niklewicz Sp. j. dopiero w dniu 13 września 2007 r. z uwagi na jego wpłynięcie do siedziby Zamawiającego po godzinach urzędowania w dniu 12 września 2007 r., należy stwierdzić, że przedmiotowy protest wpłynął po terminie i z tego powodu podlega odrzuceniu, zgodnie z treścią art. 180 ust. 7.

Pouczenie:

Protestujący ma prawo do wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma.

Otrzymują:

1. Protestujący
2. Strona internetowa LODR
3. a/a

Dyrektor
mgr inż. Artur Banach