

Końskowola, dnia 23 lipca 2007

Lubelski  
Ośrodek Doradztwa Rolniczego  
w Końskowoli  
24-130 Końskowola, ul. Pożowska 8  
tel./fax (081) 881-62-85  
Regon 004204461 NIP 716-00-14-150

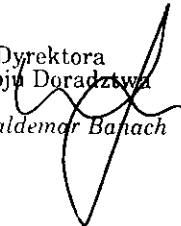
**Uczestnicy postępowania o udzielenie  
zamówienia publicznego na  
dostawę sprzętu komputerowego dla LODR w Końskowoli  
ZP. 383-10/07/LODR**

**Informacja o proteście**

Lubelski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Końskowoli informuje, że w dniu 20 lipca 2007 roku wpłynął do zamawiającego protest od firmy ESKOM E. i S. Niklewicz Sp. j. z Warszawy. Protest dotyczy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego dla LODR w Końskowoli.

W związku z powyższym na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wzywa się wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu w terminie, o którym mowa w art. 181 ust. 4 w/w ustawy.

Z-ca Dyrektora  
ds. Rozwoju Doradztwa  
mgr inż. Waldemar Bahach



Lubelski Ośrodek Doradztwa  
Rolniczego  
w Końskowoli

2 U. 07. 2007

Warszawa 20-07-2007

WPLYNEŁO

Ldz. ..... 52 .....

**Lubelski Ośrodek Dworactwa Rolnego**  
**Ul. Pożowska 8**  
**24-130 Końskowola**  
**fax: 081 881 66 63**  
**ZP.383-10/07/LODR**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę sprzętu komputerowego dla LODR w Końskowoli”, nr sprawy: ZP.383-10/07/LODR.*

Wnoszący protest: ESKOM E. i S. Niklewicz Sp. j.  
ul. Zimna 2 lok. 24  
00-138 Warszawa  
fax: 022 850 62 41

## PROTEST

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zasadach ogólnych w trybie przetargu nieograniczonego.

Wnoszący protest, ESKOM E. i S. Niklewicz Sp. j. działając jako wykonawca (podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego) na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 oraz 180 ust. 1 i ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177) wraz z późniejszymi zmianami („Ustawa”) składa protest na czynność zamawiającego, Lubelskiego Ośrodka Dworactwa Rolnego w Końskowoli, podjęte w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę sprzętu komputerowego dla LODR w Końskowoli.”

### 1. Przedmiot protestu

Przedmiotem protestu jest czynność zamawiającego polegająca na zamieszczeniu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej SIWZ), opublikowanej w ramach ww. przetargu, w: Załącznik nr 1 do SIWZ, Specyfikacja Techniczna zapisów o następującej treści:

- a) Zapisów w Specyfikacji Technicznej faworyzujących producenta Lenovo

### 2. Podstawa protestu

W opinii wnoszącego protest zamawiający poprzez sporządzenie SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia rażąco naruszył elementarne przepisy:

- 2.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 19 lutego 2004 r. Nr 19, poz. 177) w szczególności:
- a) Art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego,

- b) Art. 29 ust. 2 i ust. 3 Pzp, poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
  - c) Art. 30 ust. 1 Pzp, poprzez określenie przedmiotu zamówienia za pomocą nieobiektywnych funkcjonalności a nie za pomocą cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane.
- 2.2 dyrektywy Unii Europejskiej nr 93/36/EWG, regulującej procedury udzielania zamówień publicznych, która została włączona do polskiego prawa narodowego

co powoduje naruszenie interesu prawnego protestującego, ponieważ oprotestowana czynność zamawiającego bezpodstawnie uniemożliwia udział wnoszącemu protest w postępowaniu, z uwagi na niemożność przygotowania oferty i tym samym uzyskania przez protestującego zamówienia.

### 3. Uzasadnienie protestu

Należy wskazać, że:

- 3.1 Do naczelných zasad udzielania zamówień publicznych należą: zasada równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i zasada prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wskazane zasady uregulowane w art. 7 ustawy zakazują zamawiającym faworyzowania wykonawców i nakazują jednakowo traktować wszystkich (również potencjalnych) uczestników postępowania na każdym jego etapie, tak by mieli oni jednakowe szanse uzyskania zamówienia. Omawiane zasady, jako ogólne zasady udzielania zamówień obejmują wszelkie czynności zamawiającego w tym określenie minimalnych parametrów technicznych zamawianego towaru i dotyczą wszystkich faz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
- 3.2 Zgodnie z przepisami art. 29 ust. 2 ustawy, „przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Ponadto „przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfikacją przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny” ” (art. 29 ust. 3 ustawy). Powyższy przepis wraz z przepisami art. 30 i 31 ustawy stanowią obowiązki zamawiającego przy określaniu przedmiotu zamówienia. W ten sposób ustawa Pzp „wprowadza zakaz określania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób” (zob. J. Pieróg, Prawo Zamówień Publicznych . Komentarz, 6 wyd. Warszawa 2004, teza nr 2 do art. 29 s. 98).

Zamawiający powinien rozważyć Opinię Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącą przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie „Opisu przedmiotu zamówienia”, dostępną na stronie internetowej [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl) . Powyższa opinia Urzędu Zamówień Publicznych mająca na celu ujednoczenie praktyki stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, opracowana została przez Wydział Opinii Prawnych DP UZP. Dotyczy ona spraw, które w pierwszym okresie obowiązywania ustawy wywoływały u podmiotów zainteresowanych największe wątpliwości.

Art. 29 ust. 1 Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. W ocenie UZP zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasad równego dostępu do zamówień, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienia możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.

- 3.3 Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasad uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy że wymogi i parametry dla tego przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

Zamawiający narusza ustawę Pzp także wówczas jeżeli mimo, że istnieją sposoby opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, opisuje je poprzez wskazanie na znak towarowy lub wskazanie innych parametrów przesądających o wyborze konkretnej marki.

Zgodnie z opinią UZP należy również wskazać Zamawiającemu, że przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z treścią tego przepisu koresponduje wyliczenie naruszeń postępowania, skutkujące nieważnością umowy, dokonane art. 146 ust. 1 Pzp, co pozwala na wskazanie m.in. przypadków, w których zachodzi bezwzględna konieczność unieważnienia postępowania. Wśród takich przypadków jest opisana art. 146 ust. 1 pkt 6 Pzp sytuacja, kiedy w postępowaniu o zamówienie publiczne doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie, a następnie naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania, oraz sytuacja określona art. 146 ust. 1 pkt 5, który odwołuje się do dokonania wyboru oferty z rażącym naruszeniem ustawy.

Jeżeli więc Zamawiający opisał przedmiot zamówienia nie w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, jak wymaga tego ustawa, ale poprzez wskazanie znaku towarowego lub jego pochodzenia, mimo iż nie było to uzasadnione specyfikacją przedmiotu zamówienia ani tym, że nie mógł on opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, to dokonanie wyboru oferty odbędzie się z rażącym naruszeniem przepisów Pzp. W konsekwencji wybór taki nie mógłby prowadzić do zawarcia ważnej umowy. Zamawiający stwierdzając tę okoliczność, miałby obowiązek

unieważnienia postępowania. Dlatego modyfikacja siwz w zakresie określenia opisu przedmiotu zamówienia jest konieczna.

W związku z powyższym w opinii składającego protest, Zamawiający żądając od wykonawców aby oferowane Laptopy w zadaniu nr 1 posiadały: obudowę wzmocnioną włóknem węglowym, dysk twardy wyposażony w system parkowania głowicy oraz klawiaturę z oświetleniem zintegrowanym w obudowie rażąco narusza art. 29 ustawy PZP ponieważ w opinii protestującego powyższe wymagania są spełnione tylko i wyłącznie przez jednego producenta: firmę Lenovo, przy spełnieniu pozostałych wymagań.

Tak określonych wymagań technicznych opisanych w SIWZ nie spełnia żaden inny producent laptopów, np. HP, Fujitsu-Siemens, Dell itd.

W związku z powyższym naszym zdaniem Zamawiający ustalając w SIWZ wyżej oprotestowane zapisy, rażąco narusza art. 7 ust. 1 ustawy PZP ponieważ nie traktuje na równych prawach wszystkich wykonawców oraz podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne i nie prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, wręcz przeciwnie wprowadza takie określenia oraz sformułowania, które jednoznacznie faworyzują jednego producenta Lenovo jednocześnie nie dopuszczając do przetargu wielu liczących się na rynku producentów sprzętu komputerowego. Stanowi to ewidentne i rażące naruszenie zasad uczciwej konkurencji, ustawy PZP oraz dyrektyw Unii Europejskiej.

Reasumując:

Ustalone przez Zamawiającego w ww. siwz, oprotestowane wymogi:

- Szczególnie eliminują większość producentów sprzętu komputerowego, **jednoznacznie faworyzując i uprzywilejowując jedną markę.**

ESKOM E. i S. Niklewicz Sp. j. ma interes prawny we wniesieniu protestu, ponieważ gdyby Zamawiający nie naruszył wyżej wskazanych przepisów ustawy Pzp mógłby ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego.

Z uwagi na powyższe niniejszy protest zasługuje na uwzględnienie.

#### **4. Postulaty wnoszącego protest.**

Protestujący wnosi o modyfikację siwz przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne w zakresie określenia opisu przedmiotu zamówienia. Modyfikacja siwz przez Zamawiającego jest niezbędna, w przeciwnym przypadku zgodnie z utrwalonym stanowiskiem UZP przedmiotowe postępowanie mogłoby zostać unieważnione.

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej argumenty wnoszący protest żąda usunięcia z treści SIWZ zapisów o których mowa w treści protestu.

## 5. Dodatkowe uwagi wnoszącego protest

Ww. protest wysłamy do Zamawiającego w dniu 20.07.2007r faksem oraz listem poleconym za pośrednictwem poczty a więc protest ten jest wniesiony w terminie.

ESKOM E. i S. Niklewicz sp.j.



Ewa Niklewicz  
wspólnik

CODo WA/28.02/601/2007

Operator: HERMANOWSKA ADELAJDA MARIOLA

Strona 1 z 5

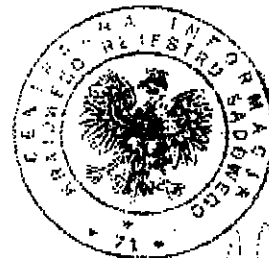
ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI  
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO  
ul. Barska 28/30  
Warszawa

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 28.02.2007 godz. 14:52:17

Numer KRS: **0000272266**

**ODPIS AKTUALNY**  
**Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**



Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		19.01.2007	
Opis wpisu	Numer wpisu	1	Data dokonania wpisu
	Sygnatura aktu	WA.XII NS-REJ.KRS/87/07/396	
	Organ rejestracji	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Określenie formy prawnej	SPÓŁKA JAWNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 015319709, NIP: ---
3. Firma, pod którą spółka działa	ESKOM E. J. S. NIKLEWICZ SPÓŁKA JAWNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. ZYMNA, nr 2. lok. 24, kod 00-138, poczta WARSZAWA

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

za zgodność

Rubryka 4 - Informacje o umowie		z oryginałem	
1. Informacje o zawarciu lub zmianie	1.	30.11.2006R. UMOWA SPÓŁKI JAWNEJ	ESKOM E. J. S. Niklewicz sp.j.

*Ewa Niklewicz*  
Ewa Niklewicz  
wspólnik

CODo WA/28.02/601/2007

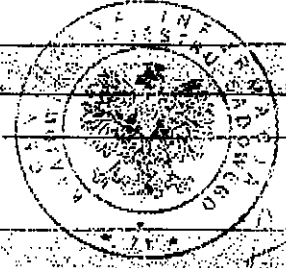
Operator: HERMANOWSKA ADELAJDA MARIOLA

Strona 2 z 5

Umowy spółki

## Rubryka 5

1. Czas, w jakim została utworzona spółka NIEOZNACZONY



## Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

1. Określenie okoliczności powstania PRZEKSZTAŁCENIE

2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacje o uchwale PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI CYWILNEJ W SPÓŁKĘ JAWNĄ: ESKOM E. I S. NIKLEWICZ SPÓŁKA JAWNA UCHWAŁĄ WSPÓLNİKÓW Z DNIA 30.11.2006 R. ZGODNIE Z ART. 26 § 4 KSH. WSPÓLNICY SPÓŁKI WPISANI DO EWIDENCJI DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ PROWADZONEJ PRZEZ PREZYDENTA M. ST. WARSZAWY: EWA NIKLEWICZ ESKOM - WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ POD NR 308166 ORAZ SEBASTIAN NIKLEWICZ ESKOM - WSPÓLNIK SPÓŁKI CYWILNEJ POD NR 308168

## Podrubryka 1

Podmiot, z którego powstała spółka

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa (lub firma)	NIKLEWICZ
	2. Imiona	SEBASTIAN TOMASZ
	3. Numer PESEL/REGON	/3030203790
	4. Numer KRS	*****
	5. Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6. Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
	7. Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami?	NIE
	8. Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa (lub firma)	NIKLEWICZ
	2. Imiona	EWA
	3. Numer PESEL/REGON	74080508200
	4. Numer KRS	*****
	5. Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6. Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
	7. Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami?	NIE
	8. Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE

za zgodność

z oryginałem

ESKOM E. i S. Niklewicz sp.j.

  
 Ewa Niklewicz  
 wspólnik



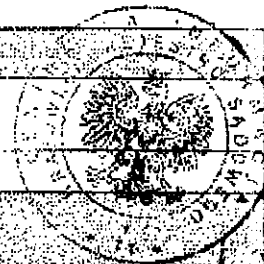
CODo WA/28.02/601/2007

Operator: HERMANOWSKA ADELAJDA MARIOLA

Strona 3 z 5

## Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ
2. Sposób reprezentacji podmiotu	SPÓŁKĘ REPREZENTUJE KAŻDY ZE WSPÓLNIKÓW SAMODZIELNIE
Podrubryka 1 Dane wspólników reprezentujących spółkę	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	NIKLEWICZ
2. Imię	SEBASTIAN TOMASZ
3. Numer / PESEL / REGON	73030203790
4. Numer KRS	****
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	NIKLEWICZ
2. Imię	EWA
3. Numer / PESEL / REGON	74080508200
4. Numer KRS	****



## Rubryka 2 - Nie dotyczy

Brak wpisów


## Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1 72, 10, Z, DORADZTWO W ZAKRESIE SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO
	2 72, 30, Z, PRZETWARZANIE DANYCH
	3 72, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z INFORMATYKĄ, POZOSTAŁA
	4 72, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z BAZAMI DANYCH
	5 64, 20, C, TRANSMISJA DANYCH I TELEINFORMATYKA
	6 72, 2, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA
	7 72, 33, Z, REPRODUKCJA KOMPUTEROWYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
	8 72, 50, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA MASZYN BIUROWYCH, KSIĘGUJĄCYCH I LICZĄCYCH
	9 74, 40, Z, REKLAMA
	10 67, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UZPIECZENIAMI I FUNDUSZAMI EMERYTALNO-RENTOWYMI
	11 52, 48, A, SPRZEDAŻ DETALICZNA MEBLI, WYPOSAŻENIA BIUROWEGO, KOMPUTERÓW ORAZ SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO
	12 51, 85, Z, SPRZEDAŻ Hurtowa Maszyn i Urządzeń Elektrycznych
	13 52, 46, B, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU OPTYCZNEGO I FOTOGRAFICZNEGO ORAZ

ESKOM E. i S. Niklewicz sp. j.

  
 Ewa Niklewicz  
 wspólnik

CODo WA/28.02/601/2007

Operator: HERMANOWSKA ADELAJDA MARIOLA

Strona 4 z 5

	PRELIZYJNEGO
14	60, 24, B. TRANSPORT DROGOWY POJAZDAMI UNIWERSALNYMI.
15	52, 47, , SPRZEDAŻ DETALICZNA KSIĄZEK, GAZET I ART. PIŚMIENNYCH.
16	80, 42, 8. KSZTAŁCENIE USTAWICZNE DOROSŁYCH I POZOSTAŁE FORMY KSZTAŁCENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE



Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Brak wpisów

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przeciwko niemu egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Nie dotyczy

za zgodność

z oryginałem

ESKOM E. i S. Niklewicz sp. j.

  
Ewa Niklewicz  
wspólnik

CODo WA/28.02/601/2007

Operator: HERMANOWSKA ADELAJDA MARIOLA

Strona 5 z 5

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

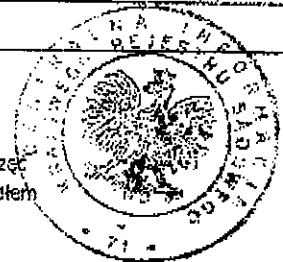
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Warszawa, 28.02.2007 godz: 14:52:17

Podpis  
*[Handwritten signature]*  
HERMANOWSKA ADELAJDA MARIOLA

pieczęć z godłem



za zgodność  
z oryginałem  
ESKOM E. i S. Niklewicz sp.j.

*[Handwritten signature]*  
Ewa Niklewicz  
współnik