

Końskowola, 25 października 2007 roku

Lubelski
Ośrodek Doradztwa Rolniczego
w Końskowoli
24-130 Końskowola, ul. Pożowska 8
tel./fax (081) 881-62-85
Regon 004204651 NIP 716-00-14-150

Wszyscy uczestnicy postępowania

004.383/12388/07

Dotyczy: Postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na montaż układu solarnego na budynku LODR znajdującym się w miejscowości Końskowola – ZP. 383 – 18/07/LODR

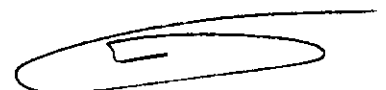
Rozstrzygnięcie protestów

Na podstawie art. 180 ust. 7 oraz art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2004 r. Nr 19 poz. 177 z późn. zm., dalej „Ustawa”) zamawiający uprzejmie informuje, że w postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na montaż układu solarnego na budynku LODR znajdującym się w miejscowości Końskowola (ZP. 383 – 18/07/LODR) rozstrzyga protesty dotyczące odrzucenia ofert w sposób następujący:

1. Uwzględnia protest firmy SOLVER Sp. z .o. o, 40-844 Katowice ul. Kossutha 6 wniesiony w dniu 16.10.2007 r. oraz protest firmy Kotchemex Ekosystem Dariusz Grzesiak 20-484 Lublin, ul. Inżynierska 5 wniesiony w dniu 15.10.2007 r. oraz postanawia dokonać unieważnienia czynności odrzucenia ofert oraz ponownie dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Odrzuca protest firmy SOLVER Sp. z .o. o, 40-844 Katowice ul. Kossutha 6 wniesiony w dniu 17.10.2007 jako wniesiony po terminie.

UZASADNIENIE

W dniu 16.10.2007 roku do Zamawiającego wpłynął protest firmy SOLVER Sp. z .o. o, w którym Protestujący zarzuca zamawiającemu naruszenie Ustawy oraz żąda unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty oraz dokonania ponownie czynności i wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający zgadza się z twierdzeniami protestującego, iż na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy obowiązkiem Zamawiającego jest jednoczesne poinformowanie Wykonawców, którzy złożyli oferty o :



- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne - jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę.

Wobec braku informacji z art. 92 ust. 1 pkt 1 i 3 Zamawiający uznał, iż czynność wyboru najkorzystniejszej oferty należy powtórzyć.

W dniu 15.10.2007 roku do Zamawiającego wpłynął protest (błędnie nazwany „Zażaleniem przetargowym”) firmy Kotchemex Ekosystem Dariusz Grzesiak, w którym Protestujący prosi o wyjaśnienie „w trybie przetargowym” wskazanych kwestii. Zauważyć należy, że przedmiotowy protest nie spełnia wszystkich wymogów art. 180 ust. 8 Ustawy, gdyż (w ocenie Zamawiającego) nie zawiera żądania oraz przytoczenia zarzutów. Jednakże z ostrożności postępowania Zamawiający przyjmuje, iż Protestujący miał intencję oprotestowania czynności odrzucenia jego oferty oraz domaga się powtórnego wyboru najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym, wobec braku informacji z art. 92 ust. 1 pkt 1 i 3 Zamawiający uznał, iż czynność wyboru najkorzystniejszej oferty należy powtórzyć.

W dniu 17.10.2007 roku do Zamawiającego wpłynął kolejny protest firmy SOLVER Sp. z o.o. na odrzucenie jego oferty. W związku z faktem, iż Protestujący otrzymał informację o odrzuceniu oferty w dniu 9.10.2007 r. termin na złożenie protestu upłynął w dniu 16.10.2007. Protestujący co prawda przesłał protest faksem w dniu 16.10.2007, jednakże faks ów dotarł do zamawiającego po godzinie 15:00 (na dokumencie widnieje godz. 15:07) tj. po godzinach urzędowania (czyli od 7:00 do 15:00). Jak wynika z orzecznictwa Zespołu Arbitrów przy Prezesie UZP: „jeżeli protest dotarł do Zamawiającego drogą faksową po zakończeniu godzin urzędowania nie mógł zapoznać się z treścią protestu w tym dniu” (wyrok z dnia 21.06.2004 sygn. UZP/ZO/0-884/04). Z treści art. 180 ust. 2 Ustawy wynika, że „Protest wnosi się w



terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do Zamawiającego w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią.”

W związku z powyższym protest podlega odrzuceniu na zasadzie art. 180 ust. 7 ustawy.

Ponadto na zasadzie art. 183 ust. 6 informuje się Wykonawców, że zamawiający niezwłocznie dokona powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Podpis:

Pouczenie:

Dyrektor

mgr inż. Artur Banach

Od niniejszej decyzji Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej, których procedury wskazano w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w oparciu o przepisy Ustawy zawarte w dziale VI art. 179 - 198 Ustawy.

Do wiadomości:

1. wszyscy wykonawcy biorący udział w postępowaniu
2. a/a

Lubelski
Ośrodek Doradztwa Rolniczego
w Końskowoli
24-130 Końskowola, ul. Pożowska 8
tel./fax (081) 881-62-85
Regon 004204461 NIP 716-00-14-150

Końskowola, 25 października 2007 roku

Wszyscy uczestnicy postępowania

004-383/23 P 9/07

Dotyczy: Postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na montaż układu solarnego na budynku LODR znajdującym się w miejscowości Końskowola – ZP. 383 – 18/07/LODR

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Lubelski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Końskowoli informuje, że w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy PHU BUDINSTAL P. Kowalik, J. Owczarz, Rudy 8b, 24-130 Końskowola. Wykonawca złożył ofertę zgodną z SIWZ i zdobył 100 punktów w jedynym kryterium oceny tj. cena.

Ponadto do upływu terminu składania ofert złożone zostały oferty następujących firm:

1. Technika Grzewcza i Sanitarna Cholewa i Spółka, Roman i Dawid Cholewa, 24-130 Końskowola, ul. Lubelska 159 – oferta wymienionej firmy, zgodna z SIWZ, w wyniku badania przeprowadzonego zgodnie z kryteriami oceny ofert zawartymi w SIWZ otrzymała w poszczególnych kryteriach ocen: cena – 96,64 punktów.
2. SOLVER Sp. z.o.o, 40-844 Katowice ul. Kossutha 6 – oferta wymienionej firmy została odrzucona.

Uzasadnienie: Po zapoznaniu się z treścią oferty firmy SOLVER Sp. z. o. o oraz z opinią biegłego powołanego do oceny zgodności złożonych ofert ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający stwierdził, że oferta nie spełnia wymagań SIWZ, ze względu na to, że zaoferowane płyty kolektorowe Geres Asco Seria G4+ mają niższe łączne parametry techniczno-użytkowe od określonych w kosztorysie inwestorskim płyt kolektorowych typu VFK900 firmy Vaillant (opinia biegłego w załączeniu). Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy



Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Kotchemex Ekosystem Dariusz Grzesiak 20-484 Lublin, ul. Inżynierska 5 - oferta wymienionej firmy została odrzucona.

Uzasadnienie: Po zapoznaniu się z treścią oferty oraz z opinią biegłego powołanego do oceny zgodności złożonych ofert ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający stwierdził, że oferta nie spełnia wymagań SIWZ, ze względu na to, że zaoferowane płyty kolektorowe Hewalex mają niższe łączne parametry techniczno-użytkowe od określonych w kosztorysie inwestorskim płyt kolektorowych typu VFK900 firmy Vaillant (opinia biegłego w załączeniu). Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Żaden z wykonawców nie został wykluczony z postępowania.

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma faksem oraz listem poleconym na numer i adres Zamawiającego.

Podpis:

Pouczenie:

Dyrektor

mgr inż. Artur Banach

Od niniejszej decyzji Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej, których procedury wskazano w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w oparciu o przepisy Ustawy zawarte w dziale VI art. 179 - 198 ustawy Prawo zamówień publicznych .

Otrzymują:

1. wszyscy wykonawcy biorący udział w postępowaniu
2. a/a
3. strona internetowa LODR.

Wielu sprzedających kolektory słoneczne zapewnia o ich wysokiej wydajności podając zalety materiałów i technologii wykorzystanych do ich produkcji, pomijając niestety podstawowe dane pozwalające określić ich rzeczywistą wydajność.

Kolektory słoneczne jako produkty rynkowe, posiadają ściśle określone parametry techniczne. Pozwalają one na wyliczenie spodziewanych efektów pracy i porównanie między sobą różnych kolektorów. Parametry te oraz sposób ich wyznaczania określa norma europejska EN12975:2006. W oparciu o podaną normę upoważnione ośrodki naukowe przeprowadzają kompleksowe badania kolektorów energetyczne i jakościowe. Najważniejszą cechą charakteryzującą kolektor słoneczny jest jego sprawność decydująca o jego mocy w danych warunkach pracy, a co za tym idzie ilości energii jaką możemy za jego pośrednictwem uzyskać.

Podstawowe parametry wyznaczające sprawność kolektora to:

- sprawność optyczna - jest to najwyższa sprawność danego kolektora wynikająca z jego konstrukcji określana współczynnikiem 10
- współczynniki strat a_1 i a_2 - pozwalające obliczyć jak ze wzrostem temperatury kolektora w stosunku do temperatury otoczenia rosną straty a co za tym idzie maleje jego sprawność. W celu ujednoczenia obliczeń i umożliwienia porównywania różnych kolektorów przyjęto, że zarówno sprawność optyczna jak również współczynniki strat wyznaczane są w stosunku do powierzchni apertury kolektora. Powierzchnia ta jest wyznaczana w ściśle określony sposób. O mocy kolektora słonecznego w danej chwili decyduje wartość natężenia promieniowania słonecznego, temperatura otoczenia oraz temperatura jego pracy. Wraz ze wzrostem temperatury pracy kolektora (T_m) i obniżaniem temperatury otoczenia (T_a) zwiększa się ilość energii traconej przez kolektor. Również zmniejszające się promieniowanie słoneczne powoduje, że przy zadanej stałej różnicy temperatur $T_m - T_a$ (stałych stratach) spada moc kolektora. Dla informacji podajemy, że moc możliwa do uzyskania z danej powierzchni kolektorów możemy obliczyć korzystając ze wzoru:

$$P = S \cdot (10 \cdot G - a_1 \cdot (T_m - T_a) - a_2 \cdot (T_m - T_a)^2)$$

Gdzie: S - łączna powierzchnia apertury zestawu kolektorów [m²]

G - zadana wartość natężenia promieniowania słonecznego [W/m²]

Dla przybliżenia:

G = 1000W/m² - niebo bezchmurne, maksymalna wartość osiągnięta na terenie Polski,

G = 700W/m² - warunki przeciętnej słonecznej pogody z zamgleniami i lekkim zachmurzeniem

G = 400W/m² - promieniowanie przy zachmurzonym niebie

W oparciu o proponowane na naszym rynku zestawy i dostępne informacje przedstawiamy zestawione w tabeli porównanie:

| Typ/wersjakoletora | Vaillant | Hewalex | Geres-Asco |
|------------------------------------|---------------------------|----------------|----------------|
| | VFK 900 | KS2000S | G4+ |
| Powierzchnia brutto | 2,24 m | 2,09m | 2,01m |
| Powierzchnia aperturowa wg DIN4757 | 2,02m | 1,82 | 1,92 |
| Format(dł.szer.wys.) | 1930x1160x110mm | 2018x1037x89mm | 2006x1006x80mm |
| Sprawność optyczna | 81,9% | 80,2% | 84,0% |
| Współczynnik straty a1 | 3,46W/m | 3,8W/m | 3,94W/m |
| Współczynnik straty a2 | 0,0104W/mK | 0,069W/mK | 0,017W/mK |
| Max ciśnienie robocze | 10bar | 6bar | 6bar |
| Szkła | Gr 4,0mm | Gr 3,2mm | Gr 4,0mm |
| Max temperatura stagnacji | 227C(wg.DIN4757-3) | 200C | 200C |
| Masa | 43kg | 38kg | 46kg |


Przedstawione porównanie pozwala na wyciągnięcie następujących wniosków:

1. Kolektor typu VFK900 firmy Vaillant ma największą powierzchnię brutto w stosunku do kolektorów pozostałych producentów.
2. Kolektor jest tym lepszy im wyższa jest jego sprawność optyczna i niższe współczynniki strat. Sprawność kolektorów typu VFK900 firmy Vaillant jest lepsza od kolektora Hewalex, co potwierdzają współczynniki strat wyższe dla kolektora firmy Hewalex. Natomiast przy kolektorze firmy Geres Asco producent podaje sprawność dość wysoką jednak współczynniki strat też ma wyższe kolektora typu VFK900 firmy Vaillant, co nasuwa pytanie czy sprawność optyczna kolektora firmy Geres Asco jest określona w tych samych warunkach?
3. Ważnym parametrem jest maksymalne ciśnienie pracy, który określa jednoznacznie jakość kolektora, kolektor typu VFK900 firmy Vaillant ma tą wartość zdecydowanie najwyższą.
4. Temperatura stagnacji wpływa na żywotność kolektora, firma Vaillant podaje sposób określenia tej temperatury (wg. DIN4757-3) i posiada tę wartość najwyższą.
3. Kolektory płaskie z powodzeniem mogą być wykorzystywane do wspomagania ogrzewania. Ważną zaletą jest możliwość bezproblemowego usunięcia śniegu z kolektorów płaskich.
5. Z racji osiągnięcia znacznie wyższej mocy w czasie słonecznej pogody w przypadku zestawu z kolektorami płaskimi, temperatura wody będzie znacznie szybciej wzrastała i osiągnie wyższą temperaturę.

6. Kolektory w zestawie wymagają automatyki. Zarówno firma Hewalex jak i Geres Asco będąc producentów ogranicza się do regulacji tylko układem solarnym. Stosując automatykę firmy Vaillant typ auromatic 620 można go wykorzystać w przyszłości również do regulacji całym źródłem ciepła łącznie z wykorzystaniem docelowo ciepła z układu solarnego do wspomaganie centralnego ogrzewania. Możliwości regulatora pozwolą na znaczne ograniczenie kosztów eksploatacji obiektu.

1. Oferta nr 1 pochodząca od firmy KOTCHEMEX EKOSYSTEM Dariusz Grzesiak 20-484 Lublin, ul. Inżynierska 5 NIP: 946-106-29-14 nie spełnia wymagań Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu ZP.383-18/07/LODR ze względu na to, że zaoferowane płyty kolektorowe Hewalex mają niższe łączne parametry techniczno-użytkowe od określonych w kosztorysie inwestorskim płyty kolektorowe typu VFK900 firmy Vaillant .
2. Oferta nr 2 pochodząca od firmy SOLVER Sp z o.o. 48-844 Katowice, ul. Kossutha 6 NIP: 632-17-94-722 nie spełnia wymagań Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu ZP.383-18/07/LODR ze względu na to, że zaoferowane płyty kolektorowe GERES ASCO SERIA G4+ mają niższe łączne parametry techniczno-użytkowe od określonych w kosztorysie inwestorskim płyty kolektorowe typu VFK900 firmy Vaillant .
3. Oferta nr 3 pochodząca od firmy PHU BUDINSTAL P. Kowalik, J. Owczarz Rudy 8B, 24-130 Końskowola NIP: 716-21-00-474 spełnia wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu ZP.383-18/07/LODR ze względu ofertę zgodną z kosztorysem inwestorskim .
4. Oferta nr 4 pochodząca od firmy TECHNIKA GRZEWCZA I SANITARNA CHOLEWA I S-ka 21-130 Końskowola, ul. Lubelska 159 NIP: 716-23-68-573 spełnia wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu ZP.383-18/07/LODR ze względu ofertę zgodną z kosztorysem inwestorskim .

Z poważaniem
mgr inż. Marzena Pastuszek


TERMECO
Pajdowski i Tchórzewski spółka jawna
20-346 Lublin, ul. Długa 5
tel. 744-49-32, tel./fax 744-22-23
NIP 716-10-00-87, REG. 430017599