

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZE OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dot. ZP.383/10/2011 – dostawa 18 szt komputerów przenośnych

W dniu 10.10.2011 r. Wykonawca Toya Systemy Komputerowe sp. z o.o., 90-135 Łódź ul. Narutowicza 26 na podstawie art. 181 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) poinformował Zamawiającego o podjętej niezgodnie z przepisami ustawy czynności.

Zamawiający uznał zasadność przekazanej informacji i zgodnie z art. 181 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) dokonał powtórnego badania i oceny ofert.

W wyniku powtórnego badania i oceny ofert Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy

Toya Systemy Komputerowe sp. z o.o. ul. Narutowicza 26, 90-135 Łódź

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównania ofert:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Ilość punktów
1.	K3 System ul. Patriotów 303, 04-767 Warszawa	75,5
2.	PRZP - Z. Leśniak sp. jawna, ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec	84,41
3.	Slash sp. z o.o. ul. Żenczykowskiego 2c, 00-707 Warszawa	68,39
4.	Komputronik S.A. ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań	87,94
5.	AllTech sp. jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	89,97
6.	Toya Systemy Komputerowe sp. z o.o. ul. Narutowicza 26, 90-135 Łódź	100
7.	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17A, 42-525 Dąbrowa Górnicza	80,98
8.	Arris Computer Tomasz Stolarek ul. Polna 21, 24-100 Puławy	89,99
9.	Pomarex Andrzej Pomarański ul. Nadbystrzycka 11, 20-618 Lublin	71,02

Jednocześnie Zamawiający unieważnia postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia „specyfikacja techniczna” w wersji 15 „dodatkowe oprogramowanie” opisał oprogramowanie niezgodnie z art. 29 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, używając znaku towarowego „MS Office 2010 PL dla Małych Firm”. Równocześnie Zamawiający nie dodał zapisu „lub równoważne” i nie określił warunków równoważności, co było niezgodne z zasadą równego traktowania Wykonawców oraz z zasadą zachowania uczciwej konkurencji.

Wykonawcom i innym podmiotom, jeżeli mają lub mieli interes prawny w uzyskaniu danego zamówienia oraz ponieśli lub mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, przysługują środki ochrony prawnej wymienione w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, proszę niezwłocznie potwierdzić faksem otrzymanie niniejszej informacji na numer (81) 881-66-63 lub na adres e-mail: wodr@wodr.konskowola.pl

Z poważaniem

DYREKTOR

dr inż. Tadeusz SolarSKI